



Criteria Hugo de Vries prijs

English version below

De Hugo de Vries prijs wordt jaarlijks uitgereikt aan de promovendus(a) die het beste proefschrift (inclusief het daartoe leidend proces) met een Botanisch onderwerp aan een Nederlandse Universiteit of Instituut vervaardigd en verdedigd heeft. De prijs is een initiatief van het Hugo de Vries Fonds en de Koninklijke Nederlandse Botanische Vereniging (KNBV).

Promotoren en/of copromotoren worden uitgenodigd om proefschriften voor te dragen die tot de beste 2% tot 5% in hun veld behoren, bijvoorbeeld blijkend uit toekenning van het predikaat *cum laude*.

De onderwerpen van de genomineerde proefschriften komen vaak uit een zeer breed aanbod van alle deelgebieden van de Botanie en zijn soms moeilijk met elkaar te vergelijken. De jury van de Hugo de Vries prijs bestaat uit vijf tot zeven gepromoveerde onderzoekers van verschillende Nederlandse Universiteiten/Instituten met diverse specialisaties. Om te komen tot een standaardisatie bij de beoordeling zijn een aantal criteria opgesteld.

Twee typen criteria spelen een belangrijke rol:

1. *'Kwalitatieve/conceptuele' criteria*, wel omschreven als;

- samenhang en innovatief karakter,
- theoretische diepgang,
- conceptuele vernieuwing
- een duidelijk geformuleerde vraagstelling
- plaatsing van de resultaten in een duidelijke context

Deze criteria komen vaak tot uiting in algemene introductie, hoofdstuk-discussies en algemene discussie; gegeven de onderscheiden onderzoeksdisciplines zijn dit soms moeilijk te wegen criteria.

2. *'Kwantitatieve' criteria*, samenhangend met de kwaliteit van de voor publicatie geaccepteerde hoofdstukken, bijvoorbeeld blijkend uit;

- de impact van de tijdschriften waarin de hoofdstukken zijn gepubliceerd, gestandaardiseerd naar discipline
- het aantal gepubliceerde hoofdstukken
- gerelateerde nevenactiviteiten, zoals meewerken aan verwante publicaties, congresactiviteiten etc.
- de snelheid van afronding van het onderzoek

De kwantitatieve criteria zijn vaak wat gemakkelijker te wegen maar kunnen in het nadeel uitvallen van een promovendus die in december promoveert. Alleen afgaan op dit type kwantitatieve criteria is dus ook niet wenselijk.

De twee typen criteria hangen dan ook samen: een winnende promovendus(a) moet de impact van het werk goed kunnen uitleggen aan mensen buiten het vakgebied; ook zullen werkelijk conceptuele stappen voorwaarts, in het algemeen ook snel hun weg vinden in goede tijdschriften.

Het is dus van belang om bij het voordragen van het 'winnende' proefschrift, beide typen criteria mee te laten wegen, en duidelijk aandacht te geven aan de kwalitatieve criteria en de daarmee samenhangende kwantitatieve kenmerken.

Criteria Hugo de Vries prize

The Hugo de Vries prize is awarded annually to the PhD candidate who has written the best dissertation (and/or performed very well during the process leading to it) with a Botanical subject at a Dutch University or Institute. The prize is an initiative of the Hugo de Vries Fund and the Royal Dutch Botanical Society (KNNV).

Promoters and/or co-supervisors are invited to nominate dissertations that have belong to the best 2 to 5% in their field, for instance demonstrated by the award of a cum laude designation.

The subjects of the nominated dissertations come from a wide range of sub-fields of Botany and are sometimes difficult to compare. The jury of the Hugo de Vries Prize consists of five to seven researchers from various Dutch Universities/Institutes with various specializations. A number of criteria have been drawn up to achieve standardization in the assessment.

Two types of criteria play an important role:

1. 'Qualitative/conceptual' criteria, described as;

- coherence and innovative character,
- theoretical depth,
- conceptual innovation
- a clearly formulated research question
- placing results in a clear context

These criteria are often reflected in general introduction, chapter discussions, and general discussion; Given the different research disciplines, these are sometimes difficult criteria to weigh.

2. 'Quantitative' criteria, related to the quality of the chapters accepted for publication, evidenced, for example, by;

- the impact of the journals in which the chapters were published, normalized for discipline
- the number of published chapters
- related side activities, such as collaborating on related publications, conference activities, etc.
- how fast the thesis was completed

The quantitative criteria are often easier to weigh, but may be disadvantageous for a candidate who will receive their PhD in December. Relying solely on this type of quantitative criteria is not desirable.

The two types of criteria are therefore considered together: a winning PhD candidate(a) must be able to properly explain the impact of the work to people outside the field; In general, truly conceptual steps forward will also quickly find their way into good journals.

It is considered important to take both types of criteria into account when nominating the 'winning' dissertation, and to pay clear attention to the qualitative criteria and the associated quantitative characteristics.